

جلسه نخست: (قلمروشناسی فرااخلاق در بین دانش های اخلاق پژوهی):

۱. با طرح دو سؤال از حوزه های فرااخلاق / اخلاق هنجاری و اخلاق کاربردی تمایز آنها را نشان دهید. (فصل اول کرچین صص ۲۳-۲۹، مقاله ۵۰ دانشنامه پل ادواردز، روجن: صص ۲۱-۲۸)
۲. در نزاع واقع گرایی / ناواقع گرایی اخلاقی پرسش ناظر به ارتباط سه جانبه را با یک مثال بنویسید؟ (صص ۳۰ کرچین)
۳. تزه های گوناگون واقع گرایی عام را بنویسید (میلر، صص ۳۲ و ۳۳)

جلسه دوم:

۱. نزاع بر سر اینکه واقع گرایی و ضدواقع گرایی رأی متافیزیکی است یا زبان شناختی را تقریر کنید. (صص ۱۹ جویس)
۲. جدال جویس و مکورد در باب بند "ناعینی گرایی" و قید "استقلال از ذهن" در تقسیم نظریه های ناواقع گرا (با اشاره به تعریف مکورد از واقع گرایی اخلاقی) را دقیقاً توضیح دهید. (صص ۲۰-۲۲ جویس)
۳. تمایز واقع گرایی حداقلی و حداکثری چیست؟ (صص ۲۲ جویس)

جلسه سوم:

۱. قید "استقلال از ذهن" در تعریف واقع گرایی به چه معنا نیست و به معنا هست؟ (صص ۵۱-۵۲ کرچین)
۲. معانی گوناگون عینیت / ذهنیت صفات اخلاقی چیست؟ کدام یک به نسبی انگاری افراطی اشاره دارد (فصل دوم کرچین: صص ۵۳ به بعد)
۳. ربط واقع گرایی و عینی انگاری اخلاقی را بنویسید. (تکمله ۱ جویس: صص ۱۷-۱۸ و فصل پنجم جویس، مقالات ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۵ دانشنامه پل ادواردز)
۴. در جدال واقع گرایی / ضدواقع گرایی بار برهان بر دوش کیست؟ (اصل بر واقع گرایی است یا اصل بر مخالف آن دلایل هر قول را بیاورید و نقد کنید) (فصل ۲ جویس)

جلسه چهارم:

۱. علی الادعا ناشناختی انگاری چه مواردی را بهتر توضیح می دهد؟ (صص ۴۱-۴۲ جویس)

۲. مشکل توصیف ناشناختی انگاری بر حسب ارزش صدق را بنویسید. (ص ۴۴ جویس)

جلسه پنجم:

۱. سه مدعای سلبی و مدعیات ایجابی مقابل (ابرازگرایی، توصیه گرایی و داستان گرایی) هر ادعای سلبی ناشناختی انگاری را بنویسید. آیا

ناشناختی انگاری ترکیب فصلی اینهاست یا عطفی؟ (فصل سوم جویس: صص ۴۵-۵۰ و مقاله ۶۴ دانشنامه پل ادواردز) (۴۵).

۲. نظریه داستان گرایی/تخیل گرایی/پندارانگاری (fictionalism) جملات اخلاقی را چگونه ترجمه می کند. و ایرادات آن چیست.

(جویس: ص ۴۸، روجن: فصل ۹)

۳. اگر احکام اخلاقی را از سنخ کنش گفتارها بدانیم مدعای سلبی و ایجابی شناختی انگاری چه می شود؟ (فصل سوم جویس: صص ۴۵)

۴. مدعا و امتیازات توصیه انگاری ریچارد هررا بر نظریات رقیب صورت بندی کنید. (کتاب زبان/اخلاق ترجمه دیوانی و کتاب Freedom

& Reason و فصل ۶ کتاب گنسلر و مقاله ۵۰ دانشنامه پل ادواردز: ص ۶۸۰-۶۸۲)

جلسه ششم:

۱. نظریه شبه واقع گرایی/فرا فکنی گرایی سایمون بلکبرن چیست؟ آیا ناشناخت گراست یا شناخت گرا؟ (تکمله ۴ جویس: ص ۵۱ به بعد،

مقاله ۶۰ دانشنامه پل ادواردز)

۲. پوزیتیویست های منطقی، احکام اخلاقی را معنادار نمی دانند اما با این حال آن را مهمل و بی معنا هم نمی دانند. توضیح دهید. (ص

۵۸ جویس)

۳. تاریخ نظریه عاطفی انگاری را بنویسید. (صص ۵۸-۶۱ جویس)

جلسه هفتم:

۱. به بیان دقیق و فنی، نسبت منطقی دوگانه شناختی انگاری / ناشناختی انگاری و دوگانه واقع گرایی / ناواقع گرایی چیست؟ (میلر ص ۴۶ و ۸۳)
۲. نظریه خطای ج.ل. مکی را چگونه شناختی انگار اما ناواقع گرا می دانند. (ص ۱۲ و ۶۳-۶۴ جویس).
۳. دو معنای مرتبه اول و مرتبه دوم شکاکیت اخلاقی را در کلام مکی نوشته و بگویید مراد مکی کدام است و رابطه آنها با هم چیست؟ (فقرات ۱ و ۲ مقاله ماهیت ذهنی ارزشها)
۴. به چه معنایی نظریه خطای مکی، شکاکیت اخلاقی است؟ (ص ۷۰ جویس، فقرة اول مقاله ماهیت ذهنی ارزشها، مقاله ۵۹ دانشنامه)
۵. استدلال‌های مکی در تأیید نظریه خطا (استدلال نسبی و غرابت) را صورتبندی کنید؟ (تکمله ۵ جویس و فقرات ۸ و ۹ مقاله ماهیت ذهنی ارزشها؛ روجن: صص ۱۴۷ به بعد)